

Strony

Strona skarżąca: nfon AG (przedstawiciel: V. von Bomhard, Rechtsanwältin)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie T-283/11 Fon Wireless przeciwko OHIM – Nfon (Nfon), na mocy którego Sąd zmienił decyzję Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 18 marca 2011 r. (sprawa R 1017/2009-4) w ten sposób, że odwołanie wniesione do Izby Odwoławczej przez nfon AG zostało oddalone – Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.*
- 2) *nfon AG pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Fon Wireless Ltd.*
- 3) *Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) pokrywa własne koszty.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 189 z 29.6.2013.

Postanowienie Trybunału ósma izba) z dnia 16 stycznia 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Kúria – Węgry) – Ferenc Weigl przeciwko Nemzeti Innovációs Hivatal

(Sprawa C-332/13) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 30 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej — Wprowadzenie w życie prawa Unii — Brak — Oczywisty brak właściwości Trybunału)

(2014/C 112/24)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Kúria

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Ferenc Weigl

Strona pozwana: Nemzeti Innovációs Hivatal

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Kúria – Wykładnia art. 6 TUE oraz art. 30 i 51 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej – Ochrona pracowników przed nieuzasadnionym zwolnieniem – Zwolnienie bez podania uzasadnienia – Urzędnik organu administracji publicznej zwolniony na podstawie przepisu prawa krajowego dotyczącego statusu urzędników

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania przedłożone przez Kúria postanowieniem z dnia 5 czerwca 2013 r., uzupełnione dodatkowym postanowieniem z dnia 18 lipca 2013 r.

⁽¹⁾ Dz.U. C 274 z 21.9.2013.