

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 13 lutego 2014 r. – Marek Marszałkowski przeciwko  
Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Mar-Ko  
Fleischwaren GmbH & Co. KG**

(Sprawa C-177/13 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 1  
lit. b) — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego zawierającego elementy słowne  
„Walichnowy” i „Marko” — Sprzeciw właściciela słownego wspólnotowego znaku towarowego MAR-  
KO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd]**

(2014/C 184/06)

Język postępowania: polski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Marek Marszałkowski (przedstawiciel: S. Sadkowski, radca prawny)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

### Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) z dnia 4 lutego 2013 r. w sprawie T-159/11 Marszałkowski przeciwko OHIM – Mar-Ko Fleischwaren (WALICHNOWY MARKO), na mocy którego Sąd oddalił skargę wniesioną na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 stycznia 2011 r. (sprawa R 760/2010-4), uchylającą decyzję Wydziału Sprzeciwów, którą oddalono sprzeciw wniesiony przez właściciela słownego wspólnotowego znaku towarowego „Mar-Ko”, zarejestrowanego dla towarów należących do klasy 29 porozumienia nicejskiego – Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1) i art. 48 § 2 regulaminu postępowania przed Sądem – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone jako oczywiście niedopuszczalne i w pozostałym zakresie oddalone jako oczywiście bezzasadne.
- 2) Marek Marszałkowski zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 207 z 20.7.2013.

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 27 lutego 2014 r. (wniosek o wydanie orzeczenia  
w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale di Latina – Włochy) –  
Francesco Acanfora przeciwko Equitalia Sud SpA – Agente di Riscossione Latina, Agenzia delle  
Entrate – Ufficio di Latina**

(Sprawa C-181/13) <sup>(1)</sup>

**(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 107 TFUE — Pojęcie pomocy państwa — Przepisy krajowe  
przewidujące w razie nieopłacenia wezwania do zapłaty spoczywający na podatniku obowiązek wpłacenia  
na rzecz spółki będącej inkasentem podatkowym kwoty w wysokości 9% należności wpisanych do rejestru  
podatkowego tytułem kosztów poboru — Przedstawienie stanu faktycznego — Niewystarczający  
charakter — Ocywista niedopuszczalność)**

(2014/C 184/07)

Język postępowania: włoski

### Sąd odsyłający

Commissione tributaria provinciale di Latina.

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Francesco Acanfora

*Strona pozwana:* Equitalia Sud SpA – Agente di Riscossione Latina, Agenzia delle Entrate – Ufficio di Latina

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym – Commissione tributaria provinciale di Latina – Wykładnia art. 107 TFUE – Pojęcie pomocy państwa – Przepisy krajowe przewidujące w razie nieopłacenia wezwania do zapłaty spoczywający na podatniku obowiązek wpłacenia na rzecz spółki będącej inkasentem podatkowym kwoty w wysokości 9 % należności wpisanych do rejestru podatkowego tytułem kosztów poboru

**Sentencja**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria provinciale di Latina (Włochy) postanowieniem z dnia 5 grudnia 2012 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 207 z 20.7.2013

---

**Postanowienie Trybunału z dnia 27 marca 2014 r. – Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS, Travetanche Injection SPRL przeciwko Komisji Europejskiej, Królestwu Niderlandów**

(Sprawa C-199/13P) <sup>(1)</sup>

(Odwołanie — Artykuł 181 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 (rozporządzenia REACH) — Ograniczenia dotyczące wprowadzania do obrotu i stosowania akryloamidu — Rozporządzenie (UE) nr 366/2001 zmieniające załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006)

(2014/C 184/08)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS, Travetanche Injection SPRL (przedstawiciele: adwokaci K. Van Maldegem i R. Cana)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska (przedstawiciele: E. Manhaeve i P. Oliver, pełnomocnicy, wspierani przez J. Stuycka i A.M. Vandromma, advocaten), Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: M. Bulterman i B. Koopman, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) z dnia 1 lutego 2013 r. w sprawie T-368/11 Polyelectrolyte Producers Group i in. przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności rozporządzenia Komisji (UE) nr 366/2011 z dnia 14 kwietnia 2011 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) (Dz.U. L 101, s.12), w zakresie, w jakim ustanawia ono ograniczenia we wprowadzeniu do obrotu akryloamidu stosowanego w masach spoinowych.

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje odrzucone.*
- 2) *Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS i Travetanche Injection SPRL zostają obciążone kosztami postępowania.*
- 3) *Królestwo Niderlandów ponosi własne koszty.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 171 z 15.6.2013.