

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Panasonic Italia SpA, Panasonic Marketing Europe GmbH, Scerni Logistics S.r.l.

Strona pozwana: Agenzia delle Dogane di Milano

Sentencja

- 1) Dla celów klasyfikacji taryfowej w ramach Nomenklatury scalonej zawartej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, zmienionego, kolejno, rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2388/2000 z dnia 13 października 2000 r., rozporządzeniem Komisji (WE) nr 2031/2001 z dnia 6 sierpnia 2001 r., rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1832/2002 z dnia 1 sierpnia 2002 r. oraz rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1789/2003 z dnia 11 września 2003 r. ekranów posiadających cechy obiektywne omawiane w postępowaniu głównym, należy wziąć pod uwagę właściwe im przeznaczenie polegające na odtwarzaniu, po pierwsze, danych pochodzących z maszyny do automatycznego przetwarzania danych i, po drugie, zespolonych sygnałów wideo. Tego rodzaju ekrany powinny zostać sklasyfikowane w ramach podpozycji 8471 60 90 Nomenklatury scalonej, jeżeli są one stosowane wyłącznie lub zasadniczo w systemie automatycznego przetwarzania danych w rozumieniu uwagi 5 B lit. a) do działu 84 Nomenklatury scalonej lub – w przeciwnym razie – do podpozycji 8528 21 90 Nomenklatury scalonej, co podlega ocenie sądu odsyłającego na podstawie obiektywnych cech ekranów rozpatrywanych w postępowaniu głównym oraz w szczególności na podstawie cech wskazanych w notach wyjaśniających do pozycji 8471 Zharmonizowanego Systemu ustanowionego na mocy Międzynarodowej konwencji w sprawie zharmonizowanego systemu oznaczania i kodowania towarów zawartej w Brukseli w dniu 14 czerwca 1983 r., zatwierdzonej wraz z protokołem zmian do tej konwencji z dnia 24 czerwca 1986 r., zwłaszcza w pkt 1–5 części działu I D Zharmonizowanego Systemu poświęconej monitorom maszyn do automatycznego przetwarzania danych.
- 2) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 754/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury scalonej nie może być stosowane retroaktywnie.

(¹) Dz.U. C 399 z 22.12.2012.

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 17 lipca 2014 r. – Komisja Europejska przeciwko Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), Republice Greckiej, Energeiaki Thessalonikis AE, Elliniki Energeia kai Anaptyxi AE (H.E. & D.S.A.)

(Sprawa C-553/12 P) (¹)

(Odwołanie — Konkurencja — Artykuły 82 WE i 86 ust. 1 WE — Utrzymanie w mocy przez Republikę Grecką na rzecz przedsiębiorstwa publicznego praw do poszukiwania i eksploatacji złóż węgla brunatnego — Wykonywanie tych praw — Przewaga konkurencyjna na rynku dostaw węgla brunatnego i hurtowym rynku energii elektrycznej — Utrzymanie, rozszerzenie lub wzmocnienie pozycji dominującej)

(2014/C 315/08)

Język postępowania: grecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Christoforou i A. Antoniadis, pełnomocnicy, wspierani przez A. Oikonomou, dikigoros)

Druga strona postępowania: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), (przedstawiciel: P. Anestis, dikigoros), Republika Grecka (przedstawiciele: M.-T. Marinos, P. Mylonopoulos i K. Boskovits, pełnomocnicy), Energeiaki Thessalonikis AE, Elliniki Energeia kai Anaptyxi AE (H.E. & D.S.A.)

Interwencji popierający żądania strony wnoszącej odwołanie: Mytilinaios AE, Protergia AE, Alouminion AE (przedstawiciele: N. Korogiannakis, I. Zarzoura, D. Diakopoulos i E. Chrisafis, dikigoroi)

Sentencja

1. Wyrok Sądu Unii Europejskiej DEI/Komisja (T-169/08, EU:T:2012:448) zostaje uchylony.

2. Sprawa zostaje skierowana do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej, aby wydał orzeczenie w przedmiocie podniesionych przed nim zarzutów, w przedmiocie których Trybunał Unii Europejskiej nie zajął stanowiska.
3. Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

⁽¹⁾ Dz.U. C 32 z 2.2.2013.

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 17 lipca 2014 r. – Komisja Europejska przeciwko Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), Republice Greckiej

(Sprawa C-554/12 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Konkurencja — Artykuł 86 ust. 3 WE — Utrzymanie praw uprzywilejowanych przyznanych przez Republikę Grecką na rzecz przedsiębiorstwa publicznego w celu poszukiwań i wydobycia pokładów węgla brunatnego — Naruszenie — Decyzja — Niezgodność z prawem Unii — Późniejsza decyzja — Ustanowienie szczególnych środków — Sposób na antykonkurencyjne skutki naruszenia — Skarga o stwierdzenie nieważności)

(2014/C 315/09)

Język postępowania: grecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Christoforou i A. Antoniadis, pełnomocnicy, wspierani przez A. Oikonomou, dikigoros)

Druga strona postępowania: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (przedstawiciel: P. Anestis, dikigoros), Republika Grecka (przedstawiciele: P. Mylonopoulos, M.-T. Marinos i K. Boskovits, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej w sprawie DEI/Komisja (T-421/09, EU:T:2012:450) zostaje uchylony.
- 2) Sprawa zostaje skierowana do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

⁽¹⁾ Dz.U. C 32 z 2.2.2013.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 17 lipca 2014 r. – Komisja Europejska przeciwko Republice Greckiej

(Sprawa C-600/12) ⁽¹⁾

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Środowisko — Gospodarowanie odpadami — Dyrektywy 2008/98/WE, 1999/31/WE i 92/43/EWG — Składowanie odpadów na wyspie Zakynthos — Narodowy park morski na Zakynthos — Sieć Natura 2000 — Żółw morski *Caretta caretta* — Przedłużenie okresu ważności klauzul dotyczących ochrony środowiska — Brak planu zagospodarowania — Prowadzenie składowiska — Błędne funkcjonowanie — Przepiętnienie składowiska — Przenikanie odcieków — Niewystarczający zasięg i rozprzestrzenianie się odpadów — Rozbudowa składowiska)

(2014/C 315/10)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Patakia i D. Düsterhaus, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Grecka (przedstawiciel: E. Skandalou, pełnomocnik)