

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)
Postanowieniem z dnia 2 lipca 2014 r. Trybunał (szósta izba) w części odrzucił i w pozostałym zakresie oddalił odwołanie.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione tributaria regionale della Lombardia (Włochy) w dniu 4 lutego 2014 r. – 3D I srl przeciwko Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona

(Sprawa C-107/14)

(2014/C 315/55)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Commissione tributaria regionale della Lombardia

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: 3D I srl

Strona pozwana: Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2014 r. Trybunał (trzecia izba) stwierdził niedopuszczalność wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Neamț (Rumunia) w dniu 2 czerwca 2014 r. – Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD) i in. przeciwko Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț

(Sprawa C-262/14)

(2014/C 315/56)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Neamț

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD), Constantin Budiș, Vasile Murariu, Vasile Ursache, Ioan Zăpor, Petrea Simionel

Strona pozwana: Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 2 ust. 2 dyrektywy 2000/78 ⁽¹⁾ można interpretować w ten sposób, że pojęcie dyskryminacji, o który mówi ten przepis obejmuje również stworzenie sytuacji nierównego traktowania na podstawie kryterium obejmującego status emeryta osoby, która jest zatrudniona lub chce być zatrudniona?
- 2) Czy art. 3 ust. 1 dyrektywy 2000/78 można interpretować w ten sposób, że pojęcia warunków dostępu do zatrudnienia, kryteriów selekcji, warunków zwolnienia obejmują również jako kryteria i warunki pojęcie emeryta?
- 3) Czy art. 6 dyrektywy 2000/78 można interpretować w sposób umożliwiający państwu członkowskiemu, które transponowało ten przepis do prawa krajowego, przy wykonywaniu uprawnień sądowych, dokonanie kontroli niewłaściwej lub niepełnej transpozycji dyrektyw europejskich do ustawodawstwa krajowego w zakresie oceny [„obiektywnego i racjonalnego uzasadnienia”] odmiennego traktowania oraz „zgodnego z przepisami celu” założonego przez prawodawcę przy przyjmowaniu aktu normatywnego wprowadzającego odmienne traktowanie?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz.U. L 303, s. 16).