

- 2) Czy art. 859 i pkt 6 rozporządzenia wykonawczego należy interpretować w ten sposób, że dotyczy wyłącznie niewykonania (jednego z) obowiązków w związku z (ponownym) wywozem towarów, jak stanowią art. 182-183 Kodeksu Celnego? Albo czy fragment zdania „bez spełnienia przypisanych formalności celnych” należy tak pojmować, że pod pojęciem „przypisanych formalności” należy rozumieć także formalności, których należy dokonać przed (ponownym) wywozem w celu zakończenia postępowania celnego, któremu zostały poddane towary?
- 3) Czy art. 859 in initio i tiret trzecie rozporządzenia wykonawczego w wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na poprzednie pytanie należy interpretować w ten sposób, że okoliczność, iż ww. w pytaniu drugim formalności celne nie zostały wypełnione nie uniemożliwia, że w przypadku takim jak w niniejszej sprawie – gdzie na podstawie dokumentów wykazano, że towary po dokonaniu tranzytu w ramach Unii zostały wywiezione z obszaru celnego Unii Europejskiej – można przyjąć wypełnienie przesłanki, że „spełnione zostaną wszystkie formalności konieczne do uregulowania sytuacji towarów”?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgerichts Krefeld  
(Niemcy) w dniu 4 lipca 2014 r. – Colena AG przeciwko Karnevalservice Bastian GmbH**

(Sprawa C-321/14)

(2014/C 315/64)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Landgericht Krefeld

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Colena AG

*Strona pozwana:* Karnevalservice Bastian GmbH

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że produkt nie objęty owym rozporządzeniem musi spełniać wymogi owego rozporządzenia z tego tylko względu, że na opakowaniu zamieszczona została informacja, wedle której stanowi on „kosmetyczne akcesorium do oczu podlegające unijnej dyrektywie kosmetycznej”?
2. Czy rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczące produktów kosmetycznych należy interpretować w ten sposób, że tak zwane szkła kontaktowe z motywami bez korekcyj są objęte zakresem zastosowania rozporządzenia nr 1223/2009?

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 342, s. 59.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Krefeld  
(Niemcy) w dniu 4 lipca 2014 r. – Jaouad El Majdoub przeciwko CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH**

(Sprawa C-322/14)

(2014/C 315/65)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Landgericht Krefeld

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Jaouad El Majdoub

Strona pozwana: CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

**Pytanie prejudycjalne**

Czy tzw. „click wrapping” spełnia wymogi elektronicznego przekazu w rozumieniu art. 23 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych, Dz.U. 2001, L 12, s. 1 .

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Noord-Holland (Niderlandy) w dniu 7 lipca 2014 r. – Helm A.G. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, Kantoor Rotterdam Rijnmond**

**(Sprawa C-323/14)**

(2014/C 315/66)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Rechtbank Noord-Holland

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Helm A.G.

Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, Kantoor Rotterdam Rijnmond

**Pytanie prejudycjalne**

Czy rozporządzenie Rady (UE) nr 248/2011 <sup>(1)</sup> jest nieważne w zakresie dotyczącym Jushi Group, jako że Komisja nie wydała decyzji zgodnie z art. 2 ust. 7 lit c) akapit drugi rozporządzenia (UE) nr 1225/2009 <sup>(2)</sup> w terminie trzech miesięcy od rozpoczęcia dochodzenia, czy objęta próbą Jushi Group spełnia przesłanki na podstawie art. 2 ust. 7 lit. c) akapit pierwszy rozporządzenia (UE) nr 1225/2009?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 248/2011 z dnia 9 marca 2011 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych produktów z włókien ciągłych szklanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Dz.U. L 67, s.1.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej, Dz.U. L 343, s.1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Beroep te Brussel (Belgia) w dniu 7 lipca 2014 r. – SBS Belgium NV przeciwko Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)**

**(Sprawa C-325/14)**

(2014/C 315/67)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Hof van Beroep te Brussel