

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Jaouad El Majdoub

Strona pozwana: CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

**Pytanie prejudycjalne**

Czy tzw. „click wrapping” spełnia wymogi elektronicznego przekazu w rozumieniu art. 23 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 44/2001 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych, Dz.U. 2001, L 12, s. 1 .

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank Noord-Holland (Niderlandy) w dniu 7 lipca 2014 r. – Helm A.G. przeciwko Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, Kantoor Rotterdam Rijnmond**

**(Sprawa C-323/14)**

(2014/C 315/66)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Rechtbank Noord-Holland

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Helm A.G.

Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, Kantoor Rotterdam Rijnmond

**Pytanie prejudycjalne**

Czy rozporządzenie Rady (UE) nr 248/2011 <sup>(1)</sup> jest nieważne w zakresie dotyczącym Jushi Group, jako że Komisja nie wydała decyzji zgodnie z art. 2 ust. 7 lit c) akapit drugi rozporządzenia (UE) nr 1225/2009 <sup>(2)</sup> w terminie trzech miesięcy od rozpoczęcia dochodzenia, czy objęta próbą Jushi Group spełnia przesłanki na podstawie art. 2 ust. 7 lit. c) akapit pierwszy rozporządzenia (UE) nr 1225/2009?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 248/2011 z dnia 9 marca 2011 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych produktów z włókien ciągłych szklanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Dz.U. L 67, s.1.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej, Dz.U. L 343, s.1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Beroep te Brussel (Belgia) w dniu 7 lipca 2014 r. – SBS Belgium NV przeciwko Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)**

**(Sprawa C-325/14)**

(2014/C 315/67)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

Hof van Beroep te Brussel

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* SBS Belgium NV

*Strona pozwana:* Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)

**Pytanie prejudycjalne**

Czy nadawca, który emituje swoje programy wyłącznie za pośrednictwem techniki przekazu bezpośredniego – czyli dwustopniowego procesu, w ramach którego przekazuje swoje sygnały będące nośnikami programów w formie kodowanej do dystrybutorów (satelitarnych, kablowych lub przez łącze xDSL) przez satelitę, połączenia światłowodowe lub inny środek transportu, mimo że sygnały podczas albo w związku z tym przekazem są publicznie dostępne i w ramach którego dystrybutorzy następnie przekazują sygnały swoim abonentom, tak że mogą oni oglądać te programy – dokonuje publicznego udostępnienia w rozumieniu art. 3 dyrektywy 2001/29/WE<sup>(1)</sup> Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 167, s. 10.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Rüsselsheim (Niemcy) w dniu 14 lipca 2014 r. – Elvira Mandl, Helmut Mandl przeciwko Condor Flugdienst GmbH**

**(Sprawa C-337/14)**

(2014/C 315/68)

*Język postępowania:* niemiecki

**Sąd odsyłający**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Elvira Mandl, Helmut Mandl

*Strona pozwana:* Condor Flugdienst GmbH

**Pytanie prejudycjalne**

Czy w celu skorzystania z możliwości zwolnienia przewidzianej w art. 5 ust. 3 rozporządzenia [nr 261/2004]<sup>(1)</sup> przewoźnik lotniczy musi stwierdzić i wykazać, że podjął wszelkie racjonalne środki, aby uniknąć przewidywalnych skutków nadzwyczajnych okoliczności w postaci odwołania lub dużego opóźnienia, czy też nie przysługują mu żadne racjonalne środki tego rodzaju?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91, Dz.U. L 46, s. 1.

---

**Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2014 r. – Rzeczpospolita Polska przeciwko Parlamentowi Europejskiemu i Radzie Unii Europejskiej**

**(Sprawa C-358/14)**

(2014/C 315/69)

*Język postępowania:* polski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Rzeczpospolita Polska (Przedstawiciel: B. Majczyna, pełnomocnik)

*Strony pozwane:* Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej