

**Wyrok Sądu z dnia 18 listopada 2014 r. – Think Schuhwerk przeciwko OHIM – Müller (VOODOO)****(Sprawa T-50/13) <sup>(1)</sup>**

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny wspólnotowy znak towarowy VODOO — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Brak charakteru opisowego — Charakter odróżniający — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Zła wiara — Artykuł 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009]**

(2015/C 007/34)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Think Schuhwerk GmbH (Kopfing, Austria) (przedstawiciel: adwokat M. Gail)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Schifko, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem: Andreas Müller (Ulm, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Pick)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 listopada 2012 r. (sprawa R 474/2012-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Think Schuhwerk GmbH a Andreasem Müllerem.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Think Schuhwerk GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 86 z 23.3.2013.

**Wyrok Sądu z dnia 19 listopada 2014 r. – Evonik Oil Additives przeciwko OHIM – BRB International (VISCOTECH)****(Sprawa T-138/13) <sup>(1)</sup>**

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego VISCOTECH — Wcześniejsze słowne krajowe i międzynarodowe znaki towarowe VISCOPLEX — Dowód zakresu terytorialnego i ważności wcześniejszego międzynarodowego znaku towarowego — Zasada 19 ust. 2 i zasada 20 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2015/C 007/35)

Język postępowania: niderlandzki

**Strony**

Strona skarżąca: Evonik Oil Additives GmbH (Darmstadt, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Albrecht)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Pohlmann, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: BRB International BV (Ittervoort, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat A. Bekema)