

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 13 stycznia 2015 r. – Rada Unii Europejskiej, Parlament Europejski, Komisja Europejska/Vereniging Milieudefensie, Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht**

(Sprawy połączone od C-401/12 P do C-403/12 P) <sup>(1)</sup>

[*Odwołanie — Dyrektywa 2008/50/WE — Dyrektywa w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy — Decyzja dotycząca powiadomienia przez Królestwo Niderlandów o odroczeniu terminu wyznaczonego dla osiągnięcia wartości dopuszczalnych dla dwutlenku azotu i o wyłączeniu z obowiązku stosowania dopuszczalnych wartości dla pyłu (PM10) — Wniosek o wszczęcie wewnętrznej procedury odwoławczej dotyczącej tej decyzji złożony na podstawie przepisów rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 — Decyzja Komisji uznająca wniosek za niedopuszczalny — Środek o charakterze indywidualnym — Konwencja z Aarhus — Ważność rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 w świetle tej konwencji]*

(2015/C 073/02)

Język postępowania: niderlandzki

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Moore i K. Michoel, pełnomocnicy), Parlament Europejski (przedstawiciele: L. Visaggio i G. Corstens, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: J.P. Keppenne, P. Oliver, P. Van Nuffel, G. Valero Jordana i S. Boelaert, pełnomocnicy)

*Druga strona postępowania:* Vereniging Milieudefensie, Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht (przedstawiciel: A. van den Biesen, advocaat)

*Interwenient popierający wnoszących odwołanie:* Republika Czeska (przedstawiciel: D. Hadroušek, pełnomocnik)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie wzajemne zostaje odrzucone.
- 2) Wyrok Sądu Unii Europejskiej Vereniging Milieudefensie i Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht/Komisja (T-396/09, EU: T:2012:301) zostaje uchylony.
- 3) Skarga o stwierdzenie nieważności wniesiona do Sądu Unii Europejskiej przez Vereniging Milieudefensie i Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht zostaje oddalona.
- 4) Vereniging Milieudefensie i Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht zostają obciążone solidarnie kosztami postępowania poniesionymi w pierwszej instancji oraz w ramach odwołań przez Radę Unii Europejskiej, Parlament Europejski oraz Komisję Europejską.

5) Republika Czeska pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 9 z 12.1.2013.

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 13 stycznia 2015 r. – Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska/Stichting Natuur en Milieu, Pesticide Action Network Europe**

(Sprawy połączone C-404/12 P i C-405/12 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwwołanie — Rozporządzenie (WE) nr 149/2008 — Rozporządzenie ustalające najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości pestycydów — Wniosek o wszczęcie wewnętrznej procedury odwoławczej dotyczący tego rozporządzenia, złożony na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 — Decyzja Komisji stwierdzająca niedopuszczalność wniosków — Środek o charakterze indywidualnym — Konwencja z Aarhus — Ważność rozporządzenia (WE) nr 1367/2006 w świetle tej konwencji]**

(2015/C 073/03)

Język postępowania: niderlandzki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Moore i K. Michoel, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: J.-P. Keppenne, P. Oliver i S. Boelaert, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Stichting Natuur en Milieu, Pesticide Action Network Europe (przedstawiciel: A. van den Biesen, advocaat)

Interwenient popierający żądania wnoszących odwołanie: Republika Czeską (przedstawiciel: D. Hadroušek, pełnomocnik)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie wzajemne zostaje odrzucone.
- 2) Uchyła się wyrok Sądu Unii Europejskiej Stichting Natuur en Milieu i Pesticide Action Network Europe/Komisja (T-338/08, EU: T:2012:300).
- 3) Skarga o stwierdzenie nieważności wniesiona do Sądu Unii Europejskiej przez Stichting Natuur en Milieu i Pesticide Action Network Europe zostaje oddalona.
- 4) Stichting Natuur en Milieu i Pesticide Action Network Europe zostają solidarnie obciążone kosztami poniesionymi przez Radę Unii Europejskiej i Komisję Europejską zarówno w pierwszej instancji, jak i w ramach odwołań.
- 5) Republika Czeska pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 9 z 12.1.2013.