

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 21 maja 2015 r. – Ralf Schröder/Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO), Jørn Hansson

(Sprawa C-546/12 P) ⁽¹⁾

[*Odwołanie — Wspólnotowa ochrona odmian roślin — Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO) — Rozporządzenie (WE) nr 2100/94 — Artykuły 20 i 76 — Rozporządzenie (WE) nr 874/2009 — Artykuł 51 — Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie unieważnienia wspólnotowego prawa do ochrony — Zasada badania z urzędu — Postępowanie przed Izbą Odwoławczą CPVO — Istotne dowody*]

(2015/C 236/02)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Ralf Schröder (przedstawiciel: T. Leidereiter, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO) (przedstawiciel: M. Ekvad, pełnomocnik, wspierany przez A. von Mühlendahla, Rechtsanwalt), Jørn Hansson (przedstawiciel: G. Württenberger, Rechtsanwalt)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Ralf Schröder zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 38 z 9.2.2013.

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 13 maja 2015 r. [wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Industrial Tribunals, (Northern Ireland) – Zjednoczone Królestwo] – Valerie Lyttle i in./Bluebird UK Bidco 2 Limited

(Sprawa C-182/13) ⁽¹⁾

[*Odesłanie prejudycjalne — Polityka społeczna — Zwolnienia grupowe — Dyrektywa 98/59/WE — Artykuł 1 ust. 1 akapit pierwszy lit. a) — Pojęcie zakładu — Zasady obliczania liczby zwalnianych pracowników*]

(2015/C 236/03)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Industrial Tribunals, (Northern Ireland)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Valerie Lyttle, Sarah Louise Halliday, Clara Lyttle, Tanya McGerty

Strona pozwana: Bluebird UK Bidco 2 Limited

Sentencja

Pojęcie „przedsiębiorstwa [zakładu]” znajdujące się w art. 1 ust. 1 akapit pierwszy lit. a) ppkt (ii) dyrektywy Rady nr 98/59/WE z dnia 20 lipca 1998 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych należy interpretować w ten sam sposób co pojęcie znajdujące się w art. 1 ust. 1 akapit pierwszy lit. a) ppkt (i) tej dyrektywy.

Artykuł 1 ust. 1 akapit pierwszy lit. a) ppkt (ii) dyrektywy 98/59 należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on przepisowi krajowemu, który przewiduje obowiązek poinformowania pracowników i przeprowadzenia z nimi konsultacji w przypadku zwolnienia w okresie 90 dni co najmniej 20 pracowników w jednym zakładzie przedsiębiorstwa, a nie w przypadku gdy łączna liczba zwolnień we wszystkich zakładach lub w niektórych zakładach przedsiębiorstwa w tym samym okresie osiąga lub przekracza próg 20 pracowników.

(¹) Dz.U. C 189 z 29.6.2013.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 21 maja 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Dortmund – Niemcy) – Cartel Damage Claims (CDC) Hydrogen Peroxide SA/Akzo Nobel NV, Solvay SA/NV, Kemira Oyj, FMC Foret SA

(Sprawa C-352/13) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości — Jurysdykcja w sprawach cywilnych i handlowych — Rozporządzenie (WE) nr 44/2001 — Jurysdykcja szczególna — Artykuł 6 pkt 1 — Powództwo przeciwko wielu spółkom posiadającym siedziby w różnych państwach członkowskich, uczestniczącym w różnych miejscach i w różnym czasie w kartelu uznanym za niezgodny z art. 81 WE i art. 53 porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którego celem jest zasądzenie od nich solidarnie odszkodowania oraz solidarnego zobowiązania do udzielenia informacji — Jurysdykcja sądu, przed który wytoczono powództwo w odniesieniu do współpozwanym — Cofnięcie pozwu wobec pozwanego z siedzibą w państwie członkowskim siedziby sądu, przed który wytoczono powództwo — Jurysdykcja w wypadku odpowiedzialności z tytułu czynu niedozwolonego lub czynu podobnego do czynu niedozwolonego — Artykuł 5 pkt 3 — Klauzule prorogacyjne — Artykuł 23 — Skuteczne stosowanie zakazu karteli)

(2015/C 236/04)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landgericht Dortmund

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Cartel Damage Claims (CDC) Hydrogen Peroxide SA

Strona pozwana: Akzo Nobel NV, Solvay SA/NV, Kemira Oyj, FMC Foret, SA