

- 2) Dyrektywę 93/13 należy interpretować w ten sposób, że jeżeli sąd krajowy stwierdzi „nieuczciwy” charakter – w rozumieniu art. 3 ust. 1 dyrektywy 93/13 – warunku umownego uzgodnionego z konsumentem przez przedsiębiorcę, okoliczność, że warunek ten nie został wykonany nie stoi jako taka na przeszkodzie temu, by sąd krajowy wyciągnął wszelkie konsekwencje wynikające z „nieuczciwego” charakteru warunku.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 31 z 1.2.2014.

**Postanowienie Trybunału (czwarta izba) z dnia 29 kwietnia 2015 r. – Sven A. von Storch/Europejski Bank Centralny (EBC)**

**(Sprawa C-64/14 P) <sup>(1)</sup>**

**(Odwołanie — Skarga o stwierdzenie nieważności — Dopuszczalność — Osoba, której akt dotyczy bezpośrednio — Decyzje przyjęte przez Europejski Bank Centralny — Wytyczne Europejskiego Banku Centralnego 2012/641/UE — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem)**

(2015/C 320/03)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Sven A. von Storch (przedstawiciel: M. Kerber, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Centralny (EBC) (przedstawiciele: C. Kroppenstedt i G. Gruber, pełnomocnicy, wspierani przez H. G. Kamanna, Rechtsanwalt)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone.
- 2) Sven A. von Storch i 5 216 pozostałych skarżących, których nazwiska znajdują się w załączniku do niniejszego postanowienia, zostają obciążeni kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 151 z 19.5.2014.

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 15 lipca 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione – Włochy) – Agenzia delle Entrate/Nuova Invincibile**

**(Sprawa C-82/14) <sup>(1)</sup>**

**(Odesłanie prejudycjalne — Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Szósta dyrektywa 77/388/EWG)**

(2015/C 320/04)

Język postępowania: włoski

**Sąd odsyłający**

Corte suprema di cassazione

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Agenzia delle Entrate

Strona pozwana: Nuova Invincibile

**Sentencja**

Artykuły 2 i 22 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisowi krajowemu takiemu jak art. 9 ust. 17 ustawy nr 289 z dnia 27 grudnia 2002 r. w sprawie przepisów dotyczących opracowywania rocznego i wieloletniego budżetu państwa (ustawy budżetowej na 2003 r.), który przewiduje, uwzględniając trzęsienie ziemi, jakie miało miejsce w prowincjach Katania, Ragusa i Syrakuzy, na rzecz osób nim dotkniętych obniżenie o 90 % podatku od wartości dodanej standardowo podlegającego zapłacie za lata 1990-1992, w szczególności poprzez uprawnienie do zwrotu w tej części kwot już zapłaconych z tytułu podatku od wartości dodanej, ponieważ przepis ten nie jest zgodny z wymogami zasady neutralności podatkowej i nie pozwala na zapewnienie całkowitego poboru podatku od wartości dodanej podlegającego zapłacie na terytorium Włoch.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 142 z 12.5.2014.

---

**Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 14 lipca 2015 r. – Forgital Italy SpA/Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska**

(Sprawa C-84/14 P) <sup>(1)</sup>

*(Odwołanie — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Skarga o stwierdzenie nieważności — Artykuł 263 ustęp czwarty TFUE — Prawo do odwołania — Legitymacja procesowa — Osoby fizyczne i prawne — Akty regulacyjne wymagające środków wykonawczych — Rozporządzenie celne zmieniające warunki zawieszenia cel — Możliwość wniesienia skargi do sądów krajowych)*

(2015/C 320/05)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Forgital Italy SpA (przedstawiciele: V. Turinetti di Priero i R. Mastroianni, avvocati)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: F. Florindo Gijón i K. Pellinghelli, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Caeiros i D. Recchia, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Forgital Italy SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 129 z 28.4.2014.