

Sentencja

- 1) Punkt 2 tabeli zawartej w załączniku do rozporządzenia Komisji (WE) nr 384/2004 z dnia 1 marca 2004 r. dotyczącego klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury Scalonej był nieważny w okresie obowiązywania tego rozporządzenia, czyli od dnia 22 marca 2004 r. do dnia 22 grudnia 2009 r.
- 2) O ile sporne produkty składały się z rozpraszacza ciepła i wentylatora oraz były przeznaczone wyłącznie do zamontowania w komputerach, co podlega weryfikacji przez sąd krajowy, ich klasyfikacji taryfowej należy dokonać na podstawie ogólnych reguł interpretacji Nomenklatury scalonej przewidzianych w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1214/2007 z dnia 20 września 2007 r.

(¹) Dz.U. C 431 z 1.12.2014.

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 7 maja 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Sibiu – Rumunia) – Statul român/Tamara Văraru, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Sprawa C-496/14) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Zasady równego traktowania i niedyskryminacji w dziedzinie zabezpieczenia społecznego — Obliczanie kwoty dodatków na dziecko pozostające na utrzymaniu — Niewprowadzenie w życie prawa Unii — Oczywisty brak właściwości Trybunału)

(2015/C 320/15)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Sibiu

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Statul român

Strona przeciwna: Tamara Văraru, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie skierowane do niego w postanowieniu z dnia 9 października 2014 r. wydanym przez Tribunalul Sibiu (Rumunia).

(¹) Dz.U. C 46 z 9.2.2015.