

## SĄD

### Postanowienie Sądu z dnia 16 lipca 2015 r. – PAN Europe i Stichting Natuur en Milieu/Komisja (Sprawa T-574/12) <sup>(1)</sup>

**[Środowisko naturalne — Rozporządzenie (WE) nr 149/2008 — Najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości pestycydów — Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 — Wniosek o wszczęcie wewnętrznej procedury odwoławczej — Utrata interesu prawnego w trakcie postępowania — Umorzenie postępowania]**

(2015/C 320/42)

Język postępowania: niderlandzki

#### Strony

*Strona skarżąca:* Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruksela, Belgia) i Stichting Natuur en Milieu (Utrecht, Niderlandy) (przedstawiciel: F. Martens, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo B. Burggraaf, P. Ondrůšek i G. von Rintelen, następnie B. Burggraaf, G. von Rintelen i P. Oliver, a w końcu G. von Rintelen, H. Kranenborg i L. Pignataro-Nolin, pełnomocnicy)

#### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 16 października 2012 r., którą Komisja oddaliła jako bezzasadne wnioski skarżących o wszczęcie wewnętrznej procedury odwoławczej dotyczącej rozporządzenia Komisji (WE) nr 149/2008 z dnia 29 stycznia 2008 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady poprzez ustanowienie załączników II, III i IV ustalających najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości dla produktów wymienionych w załączniku I do wymienionego rozporządzenia (Dz.U. L 58, s. 1).

#### Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi zostaje umorzone.
- 2) Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) i Stichting Natuur en Milieu pokrywają własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 55 z 23.2.2013.

### Postanowienie Sądu z dnia 14 lipca 2015 r. – Pro Asyl/EASO

(Sprawa T-617/14) <sup>(1)</sup>

**[Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Program operacyjny mający na celu rozmieszczenie zespołu wsparcia „azyl” na terytorium Bułgarii — Odmowa dostępu — Umorzenie postępowania — Skarga o stwierdzenie nieważności — Elektroniczny rejestr dokumentów — Oczywista częściowa niedopuszczalność]**

(2015/C 320/43)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* Pro Asyl Bundesweite Arbeitsgemeinschaft für Flüchtlinge eV (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Hilbrans)