

Skarga wniesiona w dniu 6 lipca 2015 r. – Työhönvalmennus Valma/OHIM (Kształt pudełka)**(Sprawa T-363/15)**

(2015/C 337/18)

Język postępowania: fiński

Strony

Strona skarżąca: Työhönvalmennus Valma Oy (Lahti, Finlandia) (przedstawiciel: adwokaci S. Salonen i P. Parviainen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Trójwymiarowy wspólnotowy znak towarowy (Kształt pudełka) – zgłoszenie nr 12137337

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 maja 2015 r. w sprawie R 1690/2014-4

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie dotyczącym utrzymania w mocy decyzji eksperta, zgodnie z którą znak towarowy, o którego rejestrację wystąpiono, pozbawiony jest charakteru odróżniającego dla rozpatrywanych towarów;
- dopuszczenie znaku do rejestracji lub posiłkowo przekazanie zgłoszenia do rejestracji OHIM celem ponownego rozpatrzenia; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 7 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Odwołanie wniesione w dniu 9 lipca 2015 r. przez Wiarę Todorową Andrową od wyroku wydanego w dniu 29 kwietnia 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-78/12 Todorowa Androwa/Rada**(Sprawa T-366/15 P)**

(2015/C 337/19)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Wiara Todorowa Androwa (Rhode-Saint-Genèse, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska i Trybunał Obrachunkowy Unii Europejskiej

Żądania

Wnosząca odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie F-78/12 i rozstrzygnięcie sprawy przez Sąd;
- w przeciwnym razie przekazanie prawy do ponownego rozpoznania przez Sąd do spraw Służby Publicznej;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnosząca odwołanie podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa, gdyż Sąd do spraw Służby Publicznej uznał, że art. 45 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej nie zezwala na uwzględnienie do celów umieszczenia na liście urzędników mogących ubiegać się o awans stażu pracy nabytego w charakterze członka personelu tymczasowego.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa, gdyż Sąd do spraw Służby Publicznej uznał, że niniejszy przypadek jest objęty zakresem orzecznictwa Trybunału wypracowanego nie w wyroku z dnia 8 września 2011 r., Rosado Santana, C-177/10, Zb.Orz., EU:C:2011:557, tylko w postanowieniu z dnia 7 marca 2013 r., Rivas Montes, C-178/12, EU:C:2013:150.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa, gdyż Sąd do spraw Służby Publicznej uznał, że zarzut naruszenia zasady równego traktowania jest niedopuszczalny z braku dokładnego podania nazwisk kandydatów, którzy otrzymali awans zamiast skarżącej.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa, gdyż Sąd do spraw Służby Publicznej uznał, że zarzut naruszenia obowiązku staranności jest niedopuszczalny z braku zachowania zgodności zażalenia i skargi.

Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2015 r. – Ja zum Nürburgring/Komisja

(Sprawa T-373/15)

(2015/C 337/20)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Ja zum Nürburgring e.V. (Norymberga, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci D. Frey, M. Rudolph i S. Eggerath)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności w części decyzji Komisji C(2014) 3634 wersja ostateczna z dnia 1 października 2014 r. dotyczącej pomocy państwa Niemiec SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN) na rzecz Nürburgringu,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.