

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Sulayr Calidad, SL (Granada, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „sulayr GLOBAL SERVICE” – zgłoszenie nr 11 960 515

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23.09.2015 r. w sprawie R 149/2015-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie w jakim uznano w niej, że istnieje podobieństwo między usługami zgłoszonymi w klasie 40 i usługami chronionymi wcześniejszym znakiem towarowym z klasy 42 oraz, w konsekwencji, prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd co do tych usług;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 60 rozporządzenia nr 207/2009 i zasady 49 ust. 1 z rozporządzenia nr 2868/95;
- Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 27 listopada 2015 r. – Clover Canyon/OHIM – Kaipa Sportswear (CLOVER CANYON)

(Sprawa T-693/15)

(2016/C 038/92)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Clover Canyon, Inc. (Los Angeles, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat T. Schmitz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Kaipa Sportswear GmbH (Heilbronn, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego „CLOVER CANYON”) – zgłoszenie nr 1 120 485

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 sierpnia 2015 r. w sprawie R 3018/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego przed OHIM;
- albo
- obciążenie drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego przed OHIM.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 30 listopada 2015 r. – Micula/Komisja

(Sprawa T-694/15)

(2016/C 038/93)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ioan Micula (Oradea, Rumunia) (przedstawiciele: adwokat K. Struckmann, G. Forwood, Barrister i A. Kadri, Solicitor)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1470 z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie pomocy państwa SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) wdrożonej przez Rumunię – Orzeczenie arbitrażowe w sprawie Micula przeciwko Rumunii z dnia 11 grudnia 2013 r. (notyfikowanej jako dokument nr C(2015) 2112) (Dz.U. 2015 L 232, s. 43);
- posiłkowo, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim (a) dotyczy ona skarżącego, (b) uniemożliwia Rumunii dostosowanie się do orzeczenia arbitrażowego, (c) nakazuje Rumunii odzyskanie wszelkiej pomocy niezgodnej z rynkiem wewnętrznym, (d) nakazuje skarżącemu spłacenie na zasadzie odpowiedzialności solidarnej pomocy otrzymanej przez podmioty wymienione w art. 2 ust. 2 zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że w zaskarżonej decyzji błędnie zastosowano do niniejszej sprawy art. 351 TFUE oraz ogólne zasady prawa.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że w zaskarżonej decyzji błędnie stwierdzono, iż rozpatrywany środek przyznaje korzyść skarżącemu – konkretnie poprzez błędną ocenę czasu przyznania rzekomej korzyści albo – posiłkowo – poprzez uznanie, że zapłata odszkodowania stanowi korzyść.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że w zaskarżonej decyzji błędnie uznano, iż rozpatrywany środek można przypisać państwu rumuńskiemu.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że w zaskarżonej decyzji dokonano błędnej oceny zgodności rzekomego środka pomocy z rynkiem wewnętrznym.