

Strona pozwana: Rada

Przedmiot

Żądanie stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2014/49/WPZiB z dnia 30 stycznia 2014 r. zmieniającej decyzję 2011/72/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom w związku z sytuacją w Tunezji (Dz.U. L 28, s. 38) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 81/2014 z dnia 30 stycznia 2014 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 101/2011 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją w Tunezji (Dz.U. L 28, s. 2), w zakresie w jakim akty te dotyczą skarżącego, a z drugiej strony żądanie zasądzenia odszkodowania.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 202 z 30.6.2014.

Wyrok Sądu z dnia 19 kwietnia 2016 r. – Novomatic/EUIPO – Granini France (HOT JOKER)

(Sprawa T-326/14) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego HOT JOKER — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy Joker — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009 — Artykuł 76 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009]

(2016/C 191/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Austria) (przedstawiciel: adwokat W. Mosing)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Granini France (Mâcon, Francja) (przedstawiciel: adwokat D. Lichtlen)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 lutego 2014 r. (sprawa R 589/2013-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Granini France a Novomatic AG.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.

2) Novomatic AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 245 z 28.7.2014.

Wyrok Sądu z dnia 7 kwietnia 2016 r. – Industrias Tomás Morcillo/EUIPO – Aucar Trailer (Polycart A Whole Cart Full of Benefits)

(Sprawa T-613/14) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego Polycart A Whole Cart Full of Benefits — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy POLICAR — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 191/31)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Industrias Tomás Morcillo, SL (Albuixech, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Sanz-Bermell y Martínez)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: S. Palmero Cabezas i A. Schifko, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Aucar Trailer, SL (Premia de Mar, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 maja 2014 r. (sprawa R 1735/2012-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Aucar Trailer, SL a Industrias Tomás Morcillo, SL.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Industrias Tomás Morcillo, SL zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 339 z 29.9.2014.

Wyrok Sądu z dnia 8 kwietnia 2016 r. – Frinsa del Noroeste/EUIPO – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA)

(Sprawa T-638/14) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego FRISA — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy Frinsa — Względna podstawa odmowy rejestracji — Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego — Przedstawienie dodatkowych faktów i dowodów na poparcie skargi do Sądu — Kompetencja o charakterze reformatorskim — Artykuł 42 ust. 2 i 3, art. 65 i art. 76 in fine rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Zasada 22 ust. 2-4 rozporządzenia (WE) nr 2868/95]

(2016/C 191/32)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat J. Botella Reyna)