

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 6/2002;
- Naruszenie art. 63 ust. 1 rozporządzenia nr 6/2002;
- Naruszenie art. 62 rozporządzenia nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2016 r. – Mema/CPVO (Braeburn 78 (11078))**(Sprawa T-177/16)**

(2016/C 211/79)

Język postępowania: niemiecki

Strony*Strona skarżąca:* Mema GmbH I.G. (Terlan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci B. Breitinger i S. Kirschstein-Freund)*Strona pozwana:* Wspólnotowy Urząd Odmian Roślin (CPVO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Sporna wspólnotowa odmiana roślin:* Braeburn 78 (11078) – zgłoszenie wspólnotowej odmiany roślin nr 2009/0954*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Izby Odwoławczej CPVO z dnia 12 lutego 2016 r. w sprawie A001/2015**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Izbę Odwoławczą ze wskazaniem uchylenia zaskarżonej decyzji oraz nakazanie CPVO przeprowadzenie uzupełniającego badania zgodnie z art. 57 ust. 3 rozporządzenia nr 2100/94;
- posiłkowo stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Izby Odwoławczej CPVO z dnia 12 lutego 2016 r. (sprawa A001/2015);
- posiłkowo, w przypadku nieuwzględnienia żądań pierwszego i drugiego, zawieszenie postępowania w sprawie skargi na podstawie art. 69 lit. d) regulaminu postępowania przed Sądem z obowiązującego od dnia 1 lipca 2015 r. (zwanego dalej „regulaminem postępowania”) do czasu wydania ostatecznej decyzji w prowadzonym na podstawie art. 21 ust. 1 rozporządzenia nr 2100/94 postępowaniu w sprawie uchylenia wspólnotowego prawa do ochrony odmian roślin dla odmiany „Royal Braeburn” (zgłoszenie nr 1998/1082; odmiana nr 11960). Ten ostatni wniosek stanowi warunek powodzenia w niniejszym postępowaniu, ponieważ w zależności od jego rozstrzygnięcia odmiana stanowiąca odniesienie przestanie istnieć lub okaże się, że obszar Angers-Beaucouzé nie był i nie jest właściwy do przeprowadzenia badania, a w związku z tym badanie uzupełniające było, lub nie, konieczne.
- obciążenie CPVO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Nadużycie władzy – naruszenie art. 57 ust. 3 rozporządzenia nr 2100/94;
- Naruszenie normy prawnej znajdującej zastosowanie przy wykonywaniu rozporządzenia nr 2100/94
- Naruszenie pkt 57 protokołu CPVO obowiązującego dla odmian jabłek:

- Naruszenie rozdziału IV protokołu CPVO obowiązującego dla odmian jabłek;
- Naruszenie art. 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 2100/94 – prawo do bycia wysłuchanym;
- Naruszenie art. 75 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 2100/94 – niewystarczające uzasadnienie.

**Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2016 r. – Policolor/EUIPO – CWS-Lackfabrik Conrad
W. Schmidt (Policolor)**

(Sprawa T-178/16)

(2016/C 211/80)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Policolor SA (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat M. Comanescu)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: CWS-Lackfabrik Conrad W. Schmidt GmbH & Co. KG (Düren-Merken, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „Policolor” – zgłoszenie nr 10 277 176

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie R 346/2015-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji w całości;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów EUIPO z dnia 16 grudnia 2014 r. w sprawie sprzeciwu nr B 1 991 457;
- oddalenie sprzeciwu interwenienta wobec rejestracji unijnego znaku towarowego nr 10 277 176;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu przed izbą odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
 - Naruszenie art. 75 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009.
-