

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa skarżącej do kontroli przez skarżącą pod względem zgodności z prawem działań Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych, ponieważ pozwana pozostawiła bez odpowiedzi skargę administracyjną wniesioną przez skarżącą w terminie przewidzianym w art. 22 ust. 1 akapit 3 rozporządzenia (WE) nr 58/2003 ⁽¹⁾.
2. Zarzut drugi dotyczący niezgodności z prawem odrzucenia złożonego przez skarżącą wniosku o dotacje.

Skarżąca podnosi, że odrzucenie wniesionej przez nią skargi administracyjnej jest również z tego względu niezgodne z prawem, ponieważ sama decyzja odmowna Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych jest sprzeczna z prawem.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 58/2003 z dnia 19 grudnia 2002 r. ustanawiające statut agencji wykonawczych, którym zostaną powierzone niektóre zadania w zakresie zarządzania programami wspólnotowymi (Dz.U. 2003, L 11, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 14 października 2016 r. – Tuerck/Komisja

(Sprawa T-728/16)

(2016/C 475/28)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Sabine Tuerck (Woluwe-Saint-Pierre, Belgia) (przedstawiciele: S. Orlandi i T. Martin, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 10 grudnia 2015 r. potwierdzającej przeniesienie uprawnień emerytalnych skarżącej;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 7 ust. 1 ogólnych przepisów wykonawczych (OPW) do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego, dotyczących przeniesienia uprawnień emerytalnych, z dnia 3 marca 2011 r. Tego naruszenia miałyby dopuścić się organ powołujący przy obliczaniu potrącenia kwoty odpowiadającej rewaloryzacji wartości kapitałowej pomiędzy datą złożenia wniosku o przeniesienie a datą faktycznego przeniesienia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 11 ust. 2 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego w zakresie, w jakim organ powołujący miałby uwzględnić jej awans z mocą wsteczną celem ustalenia jej wynagrodzenia podstawowego w dniu złożenia wniosku o przeniesienie uprawnień emerytalnych.