

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO (UE) 2016/1601****z dnia 28 kwietnia 2016 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Wspólnego Przedsiębiorstwa ENIAC za rok budżetowy 2014**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Wspólnego Przedsiębiorstwa ENIAC za rok budżetowy 2014,
  - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A8-0113/2016),
- A. mając na uwadze, że Wspólne Przedsiębiorstwo ENIAC (zwane dalej „Wspólnym Przedsiębiorstwem”) zostało utworzone w dniu 20 grudnia 2007 r. na okres 10 lat, aby ustanowić i zrealizować program badań na rzecz rozwoju kluczowych kompetencji w zakresie nanoelektroniki w różnych obszarach zastosowań;
- B. mając na uwadze, że Wspólnemu Przedsiębiorstwu przyznano niezależność finansową w lipcu 2010 r.;
- C. mając na uwadze, że członkami założycielskimi Wspólnego Przedsiębiorstwa są: Unia reprezentowana przez Komisję, Belgia, Niemcy, Estonia, Irlandia, Grecja, Hiszpania, Francja, Włochy, Niderlandy, Polska, Portugalia, Szwecja, Zjednoczone Królestwo oraz stowarzyszenie AENEAS, występujące jako przedstawiciel przedsiębiorstw i innych podmiotów badawczo-rozwojowych działających w Europie w dziedzinie nanoelektroniki (zwane dalej „AENEAS”);
- D. mając na uwadze, że maksymalny wkład Unii na rzecz Wspólnego Przedsiębiorstwa przez okres 10 lat wynosi 450 000 000 EUR, a kwota ta ma zostać wypłacona z budżetu siódmego programu ramowego badań;
- E. mając na uwadze, że AENEAS wnosi wkład finansowy do kwoty 30 000 000 EUR na pokrycie bieżących kosztów Wspólnego Przedsiębiorstwa, a państwa członkowskie wnoszą wkłady rzeczowe na pokrycie bieżących kosztów oraz wkłady finansowe w kwocie co najmniej 1,8 razy większej od wkładu Unii;
- F. mając na uwadze, że Wspólne Przedsiębiorstwo i Wspólne Przedsiębiorstwo ARTEMIS (zwane dalej „ARTEMIS”) zostały połączone w celu utworzenia wspólnej inicjatywy technologicznej w zakresie podzespołów i układów elektronicznych (zwanej dalej „ECSEL JTI”), która rozpoczęła działalność w czerwcu 2014 r. i będzie działać przez 10 lat;

**Zarządzanie budżetem i finansami**

1. uznaje, że sprawozdanie finansowe Wspólnego Przedsiębiorstwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 26 czerwca 2014 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 26 czerwca 2014 r. oraz wyniki transakcji i przepływy pieniężne za kończący się tego dnia okres, zgodnie z przepisami jego regulaminu finansowego oraz z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji;
2. wyraża zaniepokojenie faktem, że Trybunał Obrachunkowy (zwany dalej „Trybunałem”) w swym sprawozdaniu dotyczącym sprawozdania finansowego Wspólnego Przedsiębiorstwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 26 czerwca 2014 r. (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”) wydał opinię z zastrzeżeniami w odniesieniu do prawidłowości i legalności operacji leżących u podstaw rozliczeń z uwagi na to, że porozumienia administracyjne podpisane z krajowymi organami finansowymi (zwanymi dalej „KOF”) dotyczące audytów zestawień poniesionych wydatków projektowych nie obejmują ustaleń praktycznych w sprawie audytów *ex post*;
3. odnotowuje, że według sprawozdania Trybunału Wspólne Przedsiębiorstwo nie dokonało oceny jakości sprawozdań z audytów otrzymanych od KOF dotyczących kosztów związanych z zakończonymi projektami; zauważa ponadto, że po przeprowadzeniu oceny strategii w zakresie kontroli stosowanych przez trzy spośród KOF nie można było stwierdzić, czy kontrole *ex post* funkcjonują skutecznie, ze względu na różne metody stosowane przez KOF, co nie pozwoliło Wspólnemu Przedsiębiorstwu wyliczyć ważonego poziomu błędów ani poziomu błędów resztowego; zauważa także, że ECSEL JTI potwierdziło, iż przeprowadzona przez nie szczegółowa ocena krajowych systemów zapewnienia jakości wykazała, że są one zdolne do zapewnienia odpowiedniej ochrony interesów finansowych członków Wspólnych Przedsiębiorstw;
4. wzywa ECSEL JTI, by po przeprowadzeniu oceny procedur stosowanych przez KOF zwróciła się do KOF o przedstawienie dowodów na to, że zastosowanie procedur krajowych daje uzasadnioną gwarancję legalności i prawidłowości transakcji;

5. zauważa, że w sprawozdaniu Trybunału zawarto opinię z zastrzeżeniami, które wynikają z braku informacji niezbędnych do obliczenia ważnego poziomu błędu albo poziomu błędu resztowego po przeprowadzeniu przez KOF kontroli *ex post*; zwraca się do Trybunału o zgromadzenie dodatkowych niezbędnych dokumentów i informacji – o które Wspólne Przedsiębiorstwo nie może wystąpić ze względu na brak uprawnień – od krajowych organów kontroli lub właściwych krajowych ministerstw, zgodnie z postanowieniami art. 287 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; zwraca się ponadto do Trybunału o wykorzystanie tych dodatkowych dokumentów i dodatkowych informacji jako alternatywnego źródła danych pozwalającego uzasadnić jego opinię oraz o złożenie organowi udzielającemu absolutorium sprawozdania z oceny tych dodatkowych elementów;
6. przyjmuje do wiadomości, na podstawie sprawozdania Trybunału, że ostateczny budżet Wspólnego Przedsiębiorstwa na rok budżetowy 2014 przewidywał kwotę środków na zobowiązania w wysokości 2 356 000 EUR oraz kwotę środków na płatności w wysokości 76 500 250 EUR;
7. zauważa, że początkowy budżet na 2014 r. obejmował jedynie środki na zobowiązania związane z kosztami bieżącymi, w kwocie 2 300 000 EUR, i nie obejmował środków na zobowiązania wynikające z działalności operacyjnej; zauważa ponadto, że stopa wykorzystania środków na zobowiązania przeznaczone na wydatki administracyjne wyniosła 43 %; zauważa, na podstawie sprawozdania Trybunału, że wynika to z fuzji Wspólnego Przedsiębiorstwa z ARTEMIS i z faktu, że budżet został przyjęty na cały rok;
8. zauważa, że – według sprawozdania Trybunału – w chwili fuzji zaciągnięte zostały zobowiązania na całą kwotę przeznaczoną na zaproszenia do składania wniosków;
9. na podstawie informacji przekazanych przez Wspólne Przedsiębiorstwo stwierdza, że zbadano krajowe systemy zapewniania jakości dla krajów otrzymujących 54,2 % dotacji Wspólnego Przedsiębiorstwa; popiera inicjatywę na rzecz zwiększenia zasięgu tych badań; apeluje do ECSEL JTI, aby nadal przeprowadzała oceny w celu objęcia nimi niemal 100 % wszystkich dotacji oraz poinformowała organ udzielający absolutorium o postępach poczynionych w roku budżetowym 2014;
10. ubolewa nad brakiem informacji dotyczących wkładów rzeczowych i pieniężnych; apeluje do Trybunału o włączenie do przyszłych sprawozdań konkretnych postanowień dotyczących procedury oceny oraz poziomu wniesionych wkładów rzeczowych i pieniężnych;

#### **Audyt wewnętrzny**

11. potwierdza, na podstawie rocznego sprawozdania Wspólnego Przedsiębiorstwa, że w wyniku audytu wewnętrznego w roku 2014 r. nie sporządzono żadnych nowych sprawozdań, że kierownictwo Wspólnego Przedsiębiorstwa podjęło działania w następstwie wszystkich zaleceń zawartych we wcześniejszych sprawozdaniach, udokumentowało je i przedstawiło w systemie sprawozdawczym oraz że te działania skupiały się na utrzymaniu nowych procedur; zachęca Wspólne Przedsiębiorstwo do poinformowania organu udzielającego absolutorium o podjętych działaniach i poczynionych postępach w tym zakresie;

#### **Kontrola wewnętrzna**

12. zauważa, że jednostka audytu wewnętrznego wymaga udoskonalień, jeśli chodzi o prowadzenie dokumentacji, oraz że zaleca się zwłaszcza wprowadzenie systemu elektronicznego;
13. na podstawie rocznego sprawozdania Wspólnego Przedsiębiorstwa stwierdza, że jednostka audytu wewnętrznego wykonała swój zatwierdzony program prac obejmujący kontrole legalności i prawidłowości transakcji administracyjnych i operacyjnych dokonanych we współpracy z KOF, a ich wyniki są zgłaszane radzie zarządzającej i dyrektorowi wykonawczemu; zauważa ponadto, że zwrócono uwagę na możliwości dalszego udoskonalenia; zwraca się do Wspólnego Przedsiębiorstwa o poinformowanie organu udzielającego absolutorium o podjętych w tej sprawie działaniach;
14. zauważa, że w programie prac Trybunału Obrachunkowego na 2016 r. uwzględniono przygotowanie sprawozdania specjalnego dotyczącego kontroli wykonania zadań przez wspólne przedsiębiorstwa;