

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ EFTA

Wniosek o wydanie przez Trybunał EFTA opinii doradczej złożony przez Héraðsdómur Reykjavíkur w dniu 30 czerwca 2017 r. w sprawie Fjarskipti hf. przeciwko Síminn hf.**(Sprawa E-6/17)**

(2017/C 429/13)

W dniu 19 lipca 2017 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek skierowany do Trybunału EFTA złożony w dniu 30 czerwca 2017 r. przez Héraðsdómur Reykjavíkur (sąd rejonowy w Reykjavíku) o wydanie opinii doradczej w sprawie Fjarskipti hf. przeciwko Síminn hf. w odniesieniu do następujących kwestii:

1. Czy możliwość powołania się przez osobę fizyczną lub prawną na art. 54 Porozumienia przed sądem krajowym w celu dochodzenia odszkodowania z tytułu naruszenia zakazów ustanowionych tymi przepisami stanowi element skutecznego wprowadzenia w życie Porozumienia EOG?
 2. Czy podczas oceny pod kątem spełniania warunków wniosku o odszkodowanie w przypadku naruszenia zasad konkurencji istotne jest, czy właściwe organy wydały ostateczną decyzję w sprawie naruszenia art. 54 EOG?
 3. Czy za bezprawne zawężenie marży, naruszające art. 54 EOG, uznaje się sytuację, gdy przedsiębiorstwo posiadające pozycję dominującą na rynku hurtowym wyznacza wobec konkurentów stawki za zakończenie połączenia w taki sposób, że dział sprzedaży detalicznej przedsiębiorstwa dominującego nie osiągałby zysku ze sprzedaży połączeń telefonicznych w ramach własnej sieci, jeśli miałby ponosić koszty ich sprzedaży w tych samych warunkach, gdy samo przedsiębiorstwo dominujące również jest zobowiązane do zakupu zakończenia połączenia od tych samych konkurentów po wyższych stawkach niż te, po których sprzedaje swoim konkurentom zakończenie połączenia?
 4. Czy fakt, że przedsiębiorstwo posiada pozycję dominującą na właściwym rynku hurtowym wystarcza do stwierdzenia, że jest winne stosowania bezprawnego zawężenia marży, naruszającego art. 54 EOG, czy też przedsiębiorstwo musi również posiadać pozycję dominującą na właściwym rynku detalicznym?
-