

### Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek odwoławczy: ISS Facility Services NV

Druga strona postępowania: Sonia Govaerts, Euroclean NV

### Pytania prejudycjalne

Czy przepisy art. 3 ust. 1 dyrektywy Rady 2001/23/WE<sup>(1)</sup> z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ochrony praw pracowniczych w przypadku przejęcia przedsiębiorstw, zakładów lub części przedsiębiorstw lub zakładów należy interpretować w ten sposób, że w przypadku jednoczesnego przejęcia różnych części przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 1 ust. 1 dyrektywy, które zostają przejęte przez kilku przejmujących, prawa i obowiązki wynikające z istniejącej w momencie przejęcia umowy o pracę zawartej z pracownikiem zatrudnionym w każdej z przejmowanych części, przechodzą na każdego przejmującego odpowiednio do zakresu zatrudnienia tego pracownika w poszczególnych częściach przedsiębiorstwa przejętych przez danego przejmującego,

czy też przedmiotowe prawa i obowiązki w całości przechodzą na przejmującego tą część przedsiębiorstwa, w której pracownik ten głównie wykonywał pracę,

czy też, jeżeli przepisów dyrektywy nie należy interpretować w żaden z powyższych sposobów, to prawa i obowiązki wynikające z umowy o pracę zawartej z tym pracownikiem nie przechodzą na żadnego przejmującego i czy w ten sposób należy interpretować te przepisy w przypadku, gdy nie da się określić zakresu zatrudnienia pracownika osobno dla każdej przejmowanej części przedsiębiorstwa?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2001, L 82, s. 16

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)  
w dniu 29 maja 2018 r. – Azienda Agricola Barausse Antonio e Gabriele – Società semplice / Agenzia  
per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)**

**(Sprawa C-348/18)**

(2018/C 294/23)

Język postępowania: włoski

### Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

### Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca apelację: Azienda Agricola Barausse Antonio e Gabriele – Società semplice

Druga strona postępowania: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA)

### Pytanie prejudycjalne

Czy art. 2 ust. 1 rozporządzenia (EWG) nr 3950/92<sup>(1)</sup> należy interpretować – także w świetle uzasadnienia dokonanego przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 5 maja 2011 r. w sprawach połączonych C-230/09 i C-231/09 w odniesieniu do art. 10 ust. 3 rozporządzenia nr 1788/2003/WE<sup>(2)</sup> – w ten sposób, że ponowny przydział niewykorzystanej części krajowej ilości referencyjnej przeznaczonej na dostawę może zostać dokonany zgodnie z obiektywnymi kryteriami pierwszeństwa ustalonymi przez państwa członkowskie, czy też należy go interpretować w ten sposób, że ten etap wyrównania ma być podporządkowany wyłącznemu kryterium proporcjonalności?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (EWG) nr 3950/92 z dnia 28 grudnia 1992 r. ustanawiające opłatę dodatkową w sektorze mleka i przetworów mlecznych (Dz.U. L 405, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1788/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiające opłatę wyrównawczą w sektorze mleka i przetworów mlecznych (Dz.U. L 270, s. 123).