

- Po drugie Sąd błędnie stwierdził, że rola Komisji przy badaniu warunków ekonomicznych ma charakter czysto proceduralny.
- Po trzecie Sąd błędnie uznał wyrok z dnia 11 maja 2006 r. w sprawie Friesland Coberco Dairy Foods (C-11/05) za wiążący dla interpretacji art. 259 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 2015/2447 <sup>(2)</sup>.
- Po czwarte Sąd błędnie zaniechał uznania porozumienia administracyjnego z września 2016 r. dotyczącego stosowania art. 211 ust. 6 unijnego kodeksu celnego i art. 259 rozporządzenia wykonawczego Komisji nr 2015/2447 jako dowodu wiążącego charakteru stwierżeń Komisji dotyczących warunków ekonomicznych.
- Po piąte Sąd błędnie zaniechał uznania, że stwierdzenia Komisji odnoszące się do warunków ekonomicznych dotyczą beżpośrednio i indywidualnie wnoszących odwołanie.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz.U. 2013, L 269, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz.U. 2015, L 343, s. 558).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Audiencia Nacional (Hiszpania) w dniu 20 września 2018 r. – Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.) / Grupo de Empresas DIA S. A. i Twins Alimentación S.A.**

**(Sprawa C-588/18)**

(2018/C 436/36)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Audiencia Nacional.

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.).

*Druga strona postępowania:* Grupo de Empresas DIA S.A. i Twins Alimentación S.A..

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 5 dyrektywy 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, które zezwalają na jednoczesny tygodniowy urlop wypoczynkowy i korzystanie z płatnych urlopów do celów niezwiązanych z odpoczynkiem?
- 2) Czy art. 7 dyrektywy 2003/88/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. dotyczącej niektórych aspektów organizacji czasu pracy należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, które zezwalają na jednoczesny roczny urlop wypoczynkowy oraz korzystanie z płatnych urlopów do celów niezwiązanych z odpoczynkiem, rozrywką i czasem wolnym?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2003, L 299, s. 9.