

Skarga wniesiona w dniu 4 marca 2019 r. — ZU/Komisja**(Sprawa T-140/19)**

(2019/C 155/56)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* ZU (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- po pierwsze, stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny strony skarżącej z dnia 25 kwietnia 2018 r.;
- po drugie, stwierdzenie nieważności decyzji o nieprzyznaniu awansu z dnia 18 czerwca 2018 r.;
- po trzecie, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 28 maja 2018 r. oddalającej wniosek strony skarżącej o udzielenie wsparcia;
 - po czwarte, stwierdzenie nieważności w razie potrzeby decyzji nr R/400/18 z dnia 21 listopada 2018 r. oddalającej zażalenie strony skarżącej na sprawozdanie z oceny i decyzję o nieprzyznaniu awansu;
 - po piąte, stwierdzenie nieważności w razie potrzeby decyzji nr R/461/18 z dnia 21 listopada 2018 r. oddalającej zażalenie strony skarżącej na decyzję oddalającą wniosek o udzielenie wsparcia.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy na poparcie żądania stwierdzenia nieważności decyzji oddalającej wniosek o udzielenie wsparcia, dotyczący oczywistego błędu w ocenie, naruszenia obowiązku staranności, naruszenia zasady dobrej administracji i nadużycia władzy.
2. Zarzut drugi na poparcie żądania stwierdzenia nieważności sprawozdania z oceny i decyzji o nieprzyznaniu awansu, dotyczący oczywistego błędu w ocenie, pominięcia istotnych okoliczności i nadużycia władzy.

Skarga wniesiona w dniu 7 marca 2019 r. — Jap Energéticas y Medioambientales/Komisja Europejska**(Sprawa T-145/19)**

(2019/C 155/57)

*Język postępowania: hiszpański***Strony***Strona skarżąca:* Jap Energéticas y Medioambientales SL (Walencja, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat G. Alabau Zabal)*Strona pozwana:* Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o stwierdzenie nieważności wydanego przez Komisję aktu ustalającego kwotę podlegającą zwrotowi przez skarżącą z tytułu obniżenia kwoty kwalifikowalnej w odniesieniu do programu LIFE 11

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga dotyczy aktu Komisji Europejskiej z dnia 14 stycznia 2019 r., notyfikowanego w dniu 24 stycznia 2019 r., ustalającego kwotę podlegającą zwrotowi przez skarżącą z tytułu obniżenia kosztów kwalifikowanych projektu LIFE 11 ENV/ES/000593-H2AL RECYCLING.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty:

1. Zarzut pierwszy, oparty na naruszenia istotnego wymogu proceduralnego.
 - Skarżąca podnosi, że Komisja Europejska nie przedstawiła żadnych argumentów ani danych, które pozwoliłyby skarżącej na zakwestionowanie argumentów Komisji wykraczających poza treść pierwotnego pisma ze stycznia 2017 r., w którym Komisja stwierdziła, że koszty nie mogły zostać pokryte, ponieważ we wszystkich pismach procesowych ograniczyła się do powtórzenia tych samych argumentów.
2. Zarzut drugi, oparty na naruszeniu traktatu lub normy regulującej jego stosowanie.
 - Akty ograniczające prawa podmiotowe lub uzasadnione interesy muszą być uzasadnione zgodnie z prawem Unii Europejskiej, w przeciwnym razie mogą mieć miejsce arbitralne zachowania na korzyść podmiotu będącego autorem aktu oraz może dojść nadużycia władzy, co jest sprzeczne z uznanymi w prawie Unii zasadami proporcjonalności, ochrony uzasadnionych oczekiwań, równego traktowania i zakazu arbitralności.
3. Zarzut trzeci oparty na naruszeniu prawa do obrony.
 - Brak uzasadnienia zaskarżonego aktu oznacza, że nie spełnia on prawidłowych kryteriów administracyjnych pozwalających na stwierdzenie niekwalifikowalności niektórych wydatków, wobec czego nie jest możliwe ich podważenie.

Skarga wniesiona w dniu 8 marca 2019 r. — Société des produits Nestlé/EUIPO — Jumbo Africa (Przedstawienie postaci ludzkiej na tle tarczy)

(Sprawa T-149/19)

(2019/C 155/58)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht i C. Elkmann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Jumbo Africa, SL (L'Hospitalet de Llobregat, Hiszpania)