

- 3) Czy możliwość obniżenia odszkodowania jest wykluczona, jeżeli czas odlotu wyprzedza planowy czas odlotu o wielkości graniczne opóźnienia przewidziane w art. 7 ust. 2 (czyli o więcej niż dwie, trzy lub cztery godziny)?

(¹) Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Köln (Niemcy)
w dniu 6 maja 2019 r. — Interseroh Dienstleistungs GmbH/Land Nordrhein-Westfalen**

(Sprawa C-353/19)

(2019/C 255/31)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Verwaltungsgericht Köln

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Strona przeciwna: Land Nordrhein-Westfalen

Pytania prejudycjalne

- 1) a) Czy rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (¹), w szczególności załącznik III w związku z kodem B 30 20 aneksu IX konwencji bazylejskiej (²) należy interpretować w ten sposób, że tiret zawarte w tym kodzie stanowią poszczególne kategorie w rozumieniu rozporządzenia nr 1013/2006?

- b) Jeżeli na pytanie pierwsze lit. a) zostanie udzielona odpowiedź przecząca:

Czy kod B 30 20 obejmuje mieszane odpady z papieru i kartonu zawierające — jak odpady rozpatrywane w postępowaniu głównym — poza lekkimi opakowaniami z papieru i kartonu również kartony na płynie z klejonym/laminowanym kartonem?

- 2) Jeżeli na pytanie pierwsze lit. b) zostanie udzielona odpowiedź twierdząca:

- a) Czy kod B 3020, względnie jego tiret czwarte, należy interpretować w ten sposób, że wymaga całkowitego braku substancji obcych w tym znaczeniu, że przyporządkowanie odpadu do tego kodu jest wykluczone, jeżeli odpad — niezależnie od jego ilości i potencjału ryzyka — zawiera inne substancje jako odpady oraz makulaturę z papieru i kartonu (substancje obce)?

- b) Jeżeli na pytanie drugie lit. a) zostanie udzielona odpowiedź przecząca:

Czy występowanie substancji obcej w odpadzie, w szczególności ze względu na jej ilość, może stać na przeszkodzie przyporządkowaniu do kodu B 3020, względnie do jego tiret czwartego, również wówczas, gdy nie są spełnione przesłanki zdania wprowadzającego załącznika III do rozporządzenia nr 1013/2006, tzn. w związku z zanieczyszczeniem innymi substancjami ryzyko związane z odpadem nie jest zwiększone tak dalece, by za odpowiednie uznać poddanie procedurze pisemnego zgłoszenia i zgody, wzięwszy pod uwagę właściwości odpadów niebezpiecznych wymienionych w załączniku III do dyrektywy Rady 91/689/EWG, i nie jest uniemożliwiony odzysk odpadów w sposób racjonalny ekologicznie?

- 3) Jeżeli na pytanie pierwsze lit. b) zostanie udzielona odpowiedź przecząca:

- a) Czy pkt 3 lit. g) załącznika IIIA do rozporządzenia nr 1013/2006 należy interpretować w ten sposób, że wymaga całkowitego braku substancji obcych w tym znaczeniu, że przyporządkowanie mieszaniny odpadów do tego kodu jest wykluczone, jeżeli mieszanina ta — niezależnie od jej ilości i potencjału ryzyka — zawiera inne odpady niż odpady wskazane w pierwszych trzech tiret kodu B 3020 (substancje obce)?

- b) Jeżeli na pytanie trzecie lit. a) zostanie udzielona odpowiedź przecząca:

Czy substancje obce, które nie stoją w każdym razie na przeszkodzie przyporządkowaniu do pkt 3 lit. g) do załącznika IIIA rozporządzenia nr 1013/2006, mogą stanowić również odpady, które jako takie należałoby przyporządkować do tiret czwartego kodu B 3020?

(¹) Dz.U. 2006, L 190, s. 1.

(²) Konwencja bazylejska o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych z dnia 22 marca 1989 r.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski rajonen syd (Bułgaria) w dniu 8 maja 2019 r. — „BOSOLAR” EOOD/„CHEZ ELEKTRO BULGARIA” AD

(Sprawa C-366/19)

(2019/C 255/32)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Sofijski rajonen syd

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: „BOSOLAR” EOOD

Strona pozwana: „CHEZ ELEKTRO BULGARIA” AD