

# DECYZJE

## DECYZJA RADY (WPZiB) 2019/354

z dnia 4 marca 2019 r.

### zmieniająca decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 29,

uwzględniając wniosek Wysokiego Przedstawiciela Unii do Spraw Zagranicznych i Polityki Bezpieczeństwa,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W dniu 5 marca 2014 r. Rada przyjęła decyzję 2014/119/WPZiB <sup>(1)</sup>.
- (2) Z przeglądu decyzji 2014/119/WPZiB wynika, że stosowanie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom należy przedłużyć do dnia 6 marca 2020 r., wpis dotyczący jednej osoby należy skreślić, a załącznik należy uzupełnić o informacje dotyczące prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej.
- (3) Należy zatem odpowiednio zmienić decyzję 2014/119/WPZiB,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

#### Artykuł 1

W decyzji 2014/119/WPZiB wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 5 akapit drugi otrzymuje brzmienie:  
„Niniejszą decyzję stosuje się do dnia 6 marca 2020 r.”;
- 2) w załączniku wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej decyzji.

#### Artykuł 2

Niniejsza decyzja wchodzi w życie z dniem jej opublikowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Sporządzono w Brukseli dnia 4 marca 2019 r.

W imieniu Rady  
A. ANTON  
Przewodniczący

---

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady 2014/119/WPZiB z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. L 66 z 6.3.2014, s. 26)

## ZAŁĄCZNIK

W załączniku do decyzji 2014/145/WPZiB wprowadza się następujące zmiany:

1) w sekcji „Wykaz osób, podmiotów i organów, o których mowa w art. 1” wprowadza się następujące zmiany:

a) nagłówek otrzymuje brzmienie:

„A. **Wykaz osób, podmiotów i organów, o których mowa w art. 1**”;

b) wpis dotyczący wymienionej poniżej osoby skreśla się z wykazu:

5. Andrii Petrovych Kliuiev;

2) dodaje się sekcję brzmieniu:

„B. **Prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej**

Prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej na podstawie ukraińskiego Kodeksu postępowania karnego

Art. 42 ukraińskiego Kodeksu postępowania karnego (»kodeks postępowania karnego«) przewiduje, że każdej osobie podejrzaną lub oskarżoną w postępowaniu karnym przysługuje prawo do obrony oraz prawo do skutecznej ochrony sądowej. Obejmują one: prawo do informacji o czynie zabronionym, o którego popełnienie dana osoba jest podejrzana lub oskarżona; prawo do szybkiego uzyskania jasnych informacji o prawach przysługujących danej osobie na mocy kodeksu postępowania karnego; prawo dostępu do obrońcy po uprzednim złożeniu stosownego wniosku; prawo do składania petycji o czynności procesowe; oraz prawo do zaskarżania orzeczeń, decyzji, czynności i zaniechań śledczego, prokuratora i sędziego śledczego. Art. 306 kodeksu postępowania karnego przewiduje, że skargi dotyczące orzeczeń, działań lub zaniechań śledczego lub prokuratora muszą być rozpatrywane przez sędziego śledczego miejscowego sądu w obecności skarżącego lub jego obrońcy lub przedstawiciela prawnego. Ponadto art. 309 kodeksu postępowania karnego wskazuje orzeczenia sędziów śledczych, od których przysługuje apelacja, podczas gdy inne orzeczenia mogą być poddawane kontroli sądowej w toku postępowań przygotowawczych w sądzie. Co więcej, pewne śledcze czynności procesowe są możliwe jedynie na podstawie orzeczenia sędziego śledczego lub sądu (np. zajęcie mienia na podstawie art. 164 oraz środki pozbawienia wolności na podstawie art. 176 kodeksu postępowania karnego).

Stosowanie prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej w odniesieniu do każdej z osób wymienionych w wykazie

1. Viktor Fedorovych Yanukovych (Wiktor Fedorowycz Janukowycz)

Z informacji zawartych w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Viktora Fedorowycza Janukowycza były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczy o tym w szczególności szereg orzeczeń sądu dotyczących zajęcia mienia oraz orzeczenie sądu z dnia 1 listopada 2018 r. o wydaniu pozwolenia na aresztowanie, wezwanie do stawienia się przed sądem oraz doprowadzenie podejrzanego do sądu, a także orzeczenie sędziego śledczego z dnia 8 października 2018 r. oddalające wniosek prokuratora o specjalne postępowanie przygotowawcze *in absentia*.

2. Vitali Yuriyovych Zakharchenko (Witali Jurijowicz Zacharczenko)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Witalija Jurijowicza Zacharczenki były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczą o tym w szczególności orzeczenia sędziego śledczego z dnia 21 maja 2018 r. i 23 listopada 2018 r. o wydaniu pozwolenia na zatrzymanie Witalija Jurijowicza Zacharczenki w celu doprowadzenia go do sądu, by uczestniczył w rozpoznaniu petycji o zastosowanie tymczasowego aresztowania.

3. Viktor Pavlovych Pshonka (Wiktor Pawłowicz Pszonka)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Viktora Pawłowicza Pszonki były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczą o tym w szczególności orzeczenia sędziego śledczego z dnia 12 marca 2018 r. i 13 sierpnia 2018 r. o wydaniu pozwolenia na zatrzymanie Viktora Pawłowicza Pszonki w celu doprowadzenia go do sądu, by uczestniczył w rozpoznaniu petycji o zastosowanie tymczasowego aresztowania.

6. Viktor Ivanovych Ratushniak (Wiktor Iwanowycz Ratuszniak)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Viktora Iwanowycza Ratuszniaka były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczą o tym w szczególności orzeczenia sędziego śledczego z dnia 21 maja 2018 r. i 23 listopada 2018 r. o wydaniu pozwolenia na zatrzymanie Viktora Iwanowycza Ratuszniaka w celu doprowadzenia go do sądu, by uczestniczył w rozpoznaniu petycji o zastosowanie tymczasowego aresztowania.

7. Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Oleksandr Wiktorowicz Janukowycz)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Oleksandra Wiktorowicza Janukowycza były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczą o tym w szczególności: orzeczenie sędziego śledczego z dnia 7 lutego 2018 r. oddalające wniosek prokuratora o specjalne postępowanie przygotowawcze *in absentia*, szereg orzeczeń sądu dotyczących zajęcia mienia oraz orzeczenie sędziego śledczego z dnia 27 czerwca 2018 r. anulujące postanowienie prokuratury o odrzuceniu wniosku obrony w sprawie umorzenia postępowania.

9. Artem Viktorovych Pshonka (Artem Wiktorowicz Pszonka)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Artema Wiktorowicza Pszonki były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczą o tym w szczególności orzeczenia sędziego śledczego z dnia 12 marca 2018 r. i 13 sierpnia 2018 r. o wydaniu pozwolenia na zatrzymanie Artema Wiktorowicza Pszonki w celu doprowadzenia go do sądu, by uczestniczył w rozpoznaniu petycji o zastosowanie tymczasowego aresztowania.

11. Mykoła Yanovych Azarov (Mykoła Janowycz Azarow)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Mykoły Janowycza Azarowa były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczy o tym w szczególności orzeczenie sędziego śledczego z dnia 8 września 2018 r. o wydaniu pozwolenia na specjalne postępowanie *in absentia*, a także orzeczenie sędziego śledczego z dnia 16 sierpnia 2018 r. o wydaniu pozwolenia na zatrzymanie Mykoły Janowycza Azarowa w celu doprowadzenia go do sądu, by uczestniczył w rozpoznaniu petycji o zastosowanie tymczasowego aresztowania oraz szereg orzeczeń sądu dotyczących zajęcia mienia.

12. Serhij Vitaliyovych Kurchenko (Serhij Witaliowycz Kurczenko)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Serhija Witaliowycza Kurczenki były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczy o tym w szczególności orzeczenie sędziego śledczego z dnia 7 marca 2018 r. o wydaniu pozwolenia na specjalne postępowanie *in absentia*.

13. Dmytro Volodymyrovych Tabachnyk (Dmytro Wołodymyrowycz Tabacznik)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Dmytra Wołodymyrowycza Tabacznika były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczą o tym w szczególności orzeczenia sędziego śledczego z dnia 8 maja 2018 r. o wydaniu pozwolenia na zatrzymanie Dmytra Wołodymyrowycza Tabacznika w celu doprowadzenia go do sądu, by uczestniczył w rozpoznaniu petycji o zastosowanie tymczasowego aresztowania.

15. Serhij Hennadiyovych Arbuzov (Serhij Hennadijowycz Arbuzow)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Serhija Hennadijowycza Arbuzowa były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczy o tym w szczególności szereg orzeczeń sądu o zajęciu mienia oraz o stwierdzeniu nieważności poszczególnych orzeczeń o zajęciu mienia.

17. Oleksandr Viktorovych Klymenko (Oleksandr Wiktorowycz Klymenko)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Oleksandra Wiktorowycza Klymenki były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczy o tym w szczególności orzeczenie sędziego śledczego z dnia 5 października 2018 r. o wydaniu pozwolenia na specjalne postępowanie *in absentia*.

## 18. Edward Stavytskyi (Edward Stawicki)

Z informacji w aktach Rady, na których oparła się Rada, wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Edwarda Stawickiego były w postępowaniu karnym przestrzegane. Świadczy o tym szereg orzeczeń sądu dotyczących zajęcia mienia, orzeczenie sędziego śledczego z dnia 22 listopada 2017 r. o wydaniu pozwolenia o specjalne postępowanie *in absentia*, skierowane do śledczego polecenie prokuratora z dnia 2 stycznia 2018 r., by powiadomić podejrzanych i ich obrońców o zakończeniu postępowania przygotowawczego, a także fakt, że w dniu 8 maja 2018 r. akt oskarżenia został przekazany sądowi rejonowemu rejonu swiatoszynskiego w Kijowie do zbadania co do istoty. Z informacji tych wynika także, że prokuratura nie podjęła wcześniej prawomocnej decyzji o niewszczynaniu dochodzenia, a zatem przedmiotowe postępowanie karne nie narusza zasady *ne bis in idem*.”

---